

# Обзоры конференций



DOI: 10.19181/inter.2023.15.1.7  
EDN: SSSTWU

## Молодежь между прошлым и будущим

### Ссылка для цитирования:

Демиденко С. Ю. Молодежь между прошлым и будущим // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2023. Т. 15. № 1. С. 119–126. <https://doi.org/10.19181/inter.2023.15.1.7> EDN: SSSTWU

### For citation:

Demidenko S. Yu. (2023) Youth Between the Past and the Future. *Interaction. Interview. Interpretation*. Vol. 15. No. 1. P. 119–126. <https://doi.org/10.19181/inter.2023.15.1.7>



### Демиденко Светлана Юрьевна

Институт социологии ФНИСЦ РАН,  
Москва, Россия

E-mail: demidsu@yandex.ru

*В обзоре конференции Центра молодежных исследований НИУ ВШЭ демонстрируется возросшая актуальность молодежных исследований в контексте межпоколенных трансфертов в условиях современной России. Особое внимание было уделено обсуждению следующих вопросов: как молодежь осмысливает реальность, как формируется ее идентичность; каковы новые формы молодежной активности и специфические стили жизни. Центральной темой стала проблематика патриотизма: отношение к государству, доверие к властным институтам, молодежная миграция, а также трудовая занятость. Представлена разнообразная палитра исследований с использованием преимущественно качественной методологии.*

**Ключевые слова:** молодежь; поколения; будущее; патриотизм; качественные исследования; социология молодежи

Очередная международная конференция, организованная Центром молодежных исследований (ЦМИ НИУ ВШЭ — Санкт-Петербург), состоялась 28–29 октября 2022 года в Санкт-Петербурге. Тема научной встречи «Молодежь между прошлым и будущим: транзиции, поколения, вовлеченности» звучит особенно актуально в непростых современных условиях, когда

молодежь встречается с новыми вызовами. Центр проводит подобные конференции раз в два года, обсуждая наиболее актуальные исследовательские проблемы в данной области. Информация о двух предыдущих конференциях была в свое время представлена в обзорах, опубликованных в журнале «Социологические исследования» [Епанова, 2020; Майборода, 2018]. После долгого перерыва, связанного с пандемийными ограничениями, исследователи из разных городов России, а также зарубежных стран, занимающиеся молодежной проблематикой, вновь собрались обсудить вопросы, связанные с ролью молодежи в современном мире. Через поколенческую оптику рассматривалось, что переживает молодежь, как осмысливает реальность, как формируется ее идентичность, анализировались новые активности и практики, молодежные стили жизни. Не менее актуальными оказались вопросы патриотизма, отношения к государству, доверия к властным институтам, молодежной миграции, а также трудовой занятости. Было представлено 80 докладов участников из 30 крупных вузов, исследовательских центров и академических институтов.

Открыла конференцию директор НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге **А. Ю. Тыщечкая**, которая подчеркнула важность обсуждения заявленных вопросов, особенно в контексте смены поколений.

В пленарном докладе директора ЦМИ **Е. Л. Омельченко** (НИУ ВШЭ, СПб.) «Безответная любовь? Молодежь, родина и государство» были представлены первые результаты исследования жизненных стратегий талантливой молодежи в Северо-Западном регионе РФ (проект РНФ). Основные исследовательские вопросы касались механизмов принятия решений молодежью нестоличных регионов: можно ли сформировать у молодых желание остаться в «домашнем» регионе в условиях расширяющейся идентичности («гражданство за пределами границ», «гражданство планеты» и т. п.)? Показано новое прочтение молодежного патриотизма в его противоречии между чувством долга и любовью к родине; стремлением уехать и привязанностью к локальности. Патриотизм в интерпретации молодежи не связывается с пожизненной лояльностью и физическим присутствием в границах своей Родины. Вместе с тем была зафиксирована сильная эмоциональная привязанность молодежи к своей территории жизни и образования, невзирая на процессы глобализации и распространение космополитических идентичностей. Эти данные по-новому прозвучали в условиях развертывания военных действий и противостояния России со странами Запада. То, как девушки и юноши реагируют на происходящие изменения, каковы их представления о своей принадлежности, субъектности, идентичности, значимо как в теоретическом, так и в практическом смысле. Это своего рода свидетельство времени.

Тему миграционных планов молодежи и их реализации продолжила **Л. Ф. Борусяк** (МГПУ, Москва). На пленарном заседании второго дня она представила доклад «Молодые образованные россияне: как они участвуют в новой волне эмиграции». Были озвучены предварительные результаты исследования, проведенного в мае 2022 года: онлайн-интервью с уехавшими



из России в разные страны и онлайн-опроса оставшихся в стране. Объект изучения — россияне до 35 лет с высшим образованием, в основном окончившие топ-вузы столичных городов. Доклад вызвал оживленную дискуссию, особенно среди молодых исследователей и студентов. В ходе дискуссии обсуждались размеры двух эмиграционных волн (весна и осень 2022 года), которые сложно численно определить из-за многократности пересечения границ; география; миграционные намерения, причины отъезда и его последствия. Результаты сравнивались с исследованием 2018 года, когда опрашивались молодые интеллектуалы, живущие вне России.

**Д. В. Громов** (Институт этнологии и антропологии РАН, Москва) в пленарном докладе «Что не так с движением АУЕ» актуализировал вопросы формирования моральной паники. В своем выступлении он отметил, что хотя «мы живем в обществе снижения преступности, обществу почему-то интересно акцентировать внимание именно на преступности». Его исследование подтвердило, что феномен АУЕ<sup>1</sup> — это скорее результат моральной паники вокруг него, а сама история движения имеет фантомный характер. Автор выявил произвольный характер отнесения средствами массовой информации к АУЕ различных событий, в том числе и деятельности интернет-сообществ, связанных с околोकриминальной тематикой. Подробнее с исследованием Д. В. Громова можно ознакомиться в его новой книге «АУЕ. Криминализация молодежи и моральная паника» (2022).

**А. Попов** (Aston University, Birmingham) в пленарном докладе «Ресоциализация прошлого молодежью и межпоколенческое производство памяти» на основе анализа трех кейсов в Грузии, России и Великобритании предпринял попытку осмыслить, как политические дискурсы прошлого проявляют себя через морально-этические установки в настоящем, определяя мультиmodalность и мультитемпоральность интерпретации событий прошлого. Он продемонстрировал, что производство памяти — это двунаправленный процесс, а не односторонняя трансмиссия мнемонической традиции от старших к младшим.

Работа конференции продолжилась на 20 тематических секциях. Выделим некоторые выступления и темы. На секции «Молодежь и политика» (модератор Н. А. Нартова) были представлены доклады политологов из НИУ ВШЭ (Москва) **В. А. Касамары** «Поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан»: можно ли воспитать патриота и что об этом думает молодежь?» и **А. А. Сорокиной** «Политические взгляды российских школьников: типичный портрет “поколения Путина”». Оба доклада представили результаты очного анкетирования школьников 15–19 лет из 15 регионов РФ (ноябрь 2020 — апрель 2021,  $N = 2619$ ). Первый был дополнен анализом телефонного опроса взрослого населения РФ (12–23 февраля 2022) и результатами восьми фокус-групп с молодежью (май — сентябрь 2022 г.). Второй — 258 интервью со школьниками. В. А. Касамара указала на поколенческие особенности

<sup>1</sup> Актуальное экстремистское молодежное движение, основывается на криминальной субкультуре и воровских понятиях. В настоящее время его деятельность запрещена на территории РФ. URL: [https://cyberleninka.ru/viewer\\_images/19308456/f/1.png](https://cyberleninka.ru/viewer_images/19308456/f/1.png) (дата обращения: 02.02.2023).

патриотизма, его многоликость проявлений в молодежной среде, а также поставила вопросы о возможных путях воспитания патриота. По ее мнению, широкий взгляд на патриотизм находит отклик у разных аудиторий, включая молодежную. Однако низкий уровень доверия государственным институтам, неукорененность практик реализации «повседневного патриотизма», рост индивидуализма и «пафос самореализации» вкупе с нежеланием действовать по указанию государства препятствуют его формированию. А. А. Сорокина выделила три группы: «отличники-пессимисты», «хорошисты-активисты» и «двоечники-пофигисты», — которые демонстрируют разный уровень гражданского участия и по-разному относятся к происходящему в стране. Она предположила, что политика повышения уровня гражданской компетентности школьников должна учитывать особенности этих типологических групп.

**А. Ю. Сунгуров** (НИУ ВШЭ, СПб.) подробно остановился на такой форме молодежной активности в Санкт-Петербурге, как студенческие советы. Докладчик подчеркнул, что острая чувствительность молодежи к имитациям активности и к фальши может снижать успешность реализации молодежной политики на низовом уровне, если подобная практика проводится неопытными, преимущественно молодыми сотрудниками.

Важные аспекты взросления в современном мире рассматривались на секции «Поколение и взросление» (модератор Е. Л. Омельченко). **А. С. Андреева** (НИУ ВШЭ, СПб.) показала неоднородность, дифференциацию транзитий во взрослость, связанную с разным образовательным и семейным статусом, а также с гендерной принадлежностью. На данных интервью она продемонстрировала представления молодежи в трех измерениях взрослости: ответственность, свобода и забота. **Д. С. Петрунина** (НИУ ВШЭ, СПб.) попыталась показать особенности выстраивания жизненных путей современной молодежью в сравнении с родителями. Доклад **Н. А. Нартовой** (НИУ ВШЭ, СПб.) «Жизнь (без) завтра? Индивидуальное и поколенческое будущее в нарративах молодежи» выстроен на основе результатов структурированных лейтмотивных интервью с молодежью 18–25 лет (СПб.,  $N = 10$  в 2020 году и  $N = 17$  в 2022 году). Она подчеркнула, что поколение 20-летних формировалось как «нормальное» глобальное молодое поколение. Однако социальные трансформации 2022 года значительно повлияли на этот процесс, обозначив гетерогенность поколенческих нарративов, противоречивость агентной позиции и представлений о будущем. В условиях неопределенности меняются подходы молодежи к планированию жизни, оно становится краткосрочным. Остаются открытыми вопросы о том, какие структурные механизмы и каким образом будут влиять на их планы, а также — как будет реализовываться агентность молодежи. Поколение продолжает формироваться под воздействием новых условий, создается свой язык описания реальности. **М. В. Тюркин** (НИУ ВШЭ, СПб.) представил поколения 1945 года и 1968 года в Германии как коммуникативный феномен, выделяя основные каналы коммуникации: в первом случае газету “STÜRMER”, во втором — журнал “KONKRET”.



На секции «Молодежь и гендер» (модератор Ю. В. Епанова) обсуждались карьерные траектории женщин-профессионалов в сфере естественных наук и женщин с IT-образованием. **Н. Лебедева** (КФУ, Казань) на основе интервью с женщинами, работающими в областях STEM, показала, какие стереотипы существуют в данной области и как их приходится преодолевать, доказывая свою компетентность другим сотрудницам. Важный вопрос поставлен в докладе **А. В. Швецовой** (УрГПУ, Екатеринбург): есть ли шанс у многодетного материнства стать трендом? Тема семьи и родительства продолжилась и на отдельной секции (модератор Н. Чернышева), где осмысливались новые роли молодых родителей (**М. А. Голева** (ПСТГУ, Москва), **И. А. Симонова** (УрГПУ, Екатеринбург), **С. В. Радченко** (ОГУ, Орел)); сравнивалось поведение религиозных и нерелигиозных семей (**Н. А. Любинарская**, ПСТГУ, Москва).

Тематика исторической памяти становится все более актуальной в последние годы. На данной секции (модератор И. В. Лисовская) обсуждались вопросы формирования исторической памяти молодежи. **А. Н. Кравцова** (НИУ ВШЭ, СПб) обратилась к теме восприятия молодежью российских музеев памяти, а **Д. Д. Хохлова** (НИУ ВШЭ, Москва) дополнила эту тему размышлениями о формировании ностальгических настроений и о постпамяти на примере музеев советского детства.

Также поднимались вопросы медиапредпочтений молодых, влияния Интернета на образ жизни подростков, конструирование идентичности российской молодежи в социальных сетях. **Е. Михайлова** из ВЦИОМа представила результаты исследования ценностных установок молодежи России. Обсуждались представления молодых о настоящем и будущем страны в контексте эмиграционной активности (**Н. В. Муращенкова**, НИУ ВШЭ, Москва).

Традиционна для ЦМИ тема молодежной (суб)культуры (модератор А. Р. Гарифзянова). Интерес аудитории вызвал доклад **А. И. Ефимовой** (МГПУ, Москва) о российских «К-попперах». Большое внимание уделялось идентичности городской молодежи. На разных секциях были представлены доклады об образе города и идеального места для молодых; о креативных пространствах; взаимодействии молодежи с муниципалитетами; идентификации с городом и др.

Трудовая занятость и положение молодежи на рынке труда по-прежнему остаются в фокусе внимания исследователей. **Ю. В. Епанова** и **Я. Н. Крупец** (НИУ ВШЭ, СПб.) представили результаты изучения молодых крафтовых предпринимателей, обозначив основные барьеры и трудности ведения подобного малого бизнеса, такие как ограниченность капитала и ресурсов, проблемы с арендой и взаимоотношения с арендодателями и пр. Несмотря на это, активная молодежь, пользуясь «тактикой слабых», в условиях ковидных ограничений пыталась развивать свое дело, надеясь прежде всего на собственные силы и помощь сообщества. Рассматривались также аспекты взаимодействия крафтовых предпринимателей с государственными структурами. **А. А. Владимирская** (НИУ ВШЭ, Москва) на данных RLMS-HSE продемонстрировала, как некогнитивные характеристики влияют на вероятность безработицы на раннем этапе карьеры. Так, добросовестность и открытость снижают ее,

а невротизм — увеличивает. Значимое влияние на вероятность безработицы среди молодежи оказывают и социально-экономические характеристики — материальное положение, регион проживания и уровень образования. **Г. Ф. Габдрахманова** (АН РТ, Казань) рассказала о конструировании профессиональной идентичности рабочей молодежи на Worldskills Russia в Казани. Методом наблюдения за участниками соревнования и дискурс-анализом текстов о церемониях открытия и закрытия были зафиксированы и проанализированы смыслы и средства презентации образа рабочей молодежи, которые использовали организаторы мероприятия. Обсуждались и вопросы незанятости молодежи. Так, **С. Ю. Демиденко** (ИС ФНИСЦ РАН, Москва) представила доклад о проблеме активизации человеческого капитала NEET-молодежи.

**Ю. В. Андреева** (УлГУ, Ульяновск) на основе глубинных интервью с наемными работниками коммерческого сектора показала стремление молодых к устойчивости своей трудовой занятости, что ранее было менее заметно в этой возрастной группе. В фокусе внимания **Н. В. Гончаровой** (УлГУ, Ульяновск) — специфика реализации в период пандемии модели «социально ответственного гражданина» на примере молодых работников бюджетных организаций и госслужащих. **Е. Л. Лукьянова** (УлГУ, Ульяновск) на материалах фокус-групп рассмотрела реакцию студентов на события, связанные с пандемией. Она оказалась индифферентной. Дистанционное образование рассматривается в виде своеобразного буфера, смягчившего стресс от пандемии для поколения, выросшего в социальных сетях.

Конференция по молодежной тематике не может обойти стороной вопросы реализации молодежной политики. На специальной секции (модератор И. В. Лисовская) обсуждались проблемы взаимодействия молодых россиян с органами государственной власти при реализации молодежной политики. Были представлены три доклада (**Л. А. Шапиро, О. А. Бориско, Н. Т. Русия**, все КубГУ, Краснодар) на основе исследования в Краснодарском крае, где анализировались реализация молодежной политики и оценки ее молодежью и активистами. Отмечалась проблема рассогласования мнений молодежи и специалистов.

Отметим, что традиционно на конференции ЦМИ больше внимания уделяется молодым исследователям, которые активно включаются в исследовательские проекты и представляют результаты своих первых проектов. Были сделаны доклады, связанные с тематикой молодежного активизма, ценностями и идентичностью. Особенно подчеркнем результативность проекта «Зеркальных лабораторий» ЦМИ. Например, совместно с КФУ изучается социальное включение молодежи в условиях образовательной миграции на примере Санкт-Петербурга и Казани. На секции «Молодежь и образовательная миграция» (модератор Е. Л. Омельченко) были представлены результаты данного проекта.

Работали онлайн-секции, где обсуждались проблемы молодежи в глобальной перспективе (модератор Я. Н. Крупец) и за пределами России (модератор А. Н. Кравцова). Представлены доклады из постсоветских стран: **А. М. Мамаюсупова** (Дипломатическая Академия МИД Кыргызской Республики, Бишкек),



**З. Т. Лухманова** (Институт изучения проблем молодежи и подготовки перспективных кадров, Ташкент), **Х. И. Исаева** (НАНА, Баку), **Су Тао** (БГУ, Минск).

Подводя итоги конференции, организаторы подчеркнули важность изучения молодежи для избежания моральных паник и формирования здорового общества. Знание о молодежи предостерегает от некомпетентного подхода.

## Литература

Епанова Ю. В. Современная молодежь: множественность и различие // Социологические исследования. 2020. № 3. С. 151–153. DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250008786-7> EDN: YJRYIU

Майборода А. В. Городские молодежные культуры: солидарности, креативность, активизм // Социологические исследования. 2018. № 5. С. 160–162. DOI: <https://doi.org/10.7868/S0132162518050161> EDN: XQHYVF

### Сведения об авторе:

**Демиденко Светлана Юрьевна** — научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН; ответственный секретарь, журнал «Социологические исследования»; старший преподаватель, Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия. **E-mail:** demidsu@yandex.ru. **РИНЦ Author ID:** 880809.

**Статья поступила в редакцию:** 15.01.2023

**Принята к публикации:** 15.03.2023

.....

## Youth Between the Past and the Future

DOI: 10.19181/inter.2023.15.1.7

**Svetlana Yu. Demidenko** Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia  
E-mail: demidsu@yandex.ru

*The review of the HSE Youth Research Center conference demonstrates the actualization of youth research in the context of intergenerational transfers in modern Russia. The following issues have become particularly relevant: how young people comprehend reality, how their identity is formed; what are the new forms of youth activity and specific lifestyles. The focus is on the issues of patriotism, attitude to the state, trust in government institutions, youth migration, as well as employment. A diverse palette of studies using mainly qualitative methodology is demonstrated.*

**Keywords:** youth; generations; future; patriotism; qualitative research; sociology of youth

## References

Epanova Yu.V. (2020) Sovremennaya molodezh: mnozhestvennost i razlichie [Youth Today: Multiplicity and Difference]. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 3. P. 151–153. DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250008786-7>

Majboroda A.V. (2018) Gorodskie molodezhnye kultury: solidarnosti, kreativnost, aktivizm [Urban Youth Cultures: Solidarities, Creativity, Activism]. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 5. P. 160–162. DOI: <https://doi.org/10.7868/S0132162518050161>

### Author bio:

**Svetlana Yu. Demidenko** — Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS; Executive Secretary, the journal “Sociological Studies”; Senior Lecturer, State Academic University for the Humanities, Moscow, Russia. **E-mail:** demidsu@yandex.ru.  
**RSCI Author ID:** [880809](#).

**Received:** 15.01.2023

**Accepted:** 15.03.2023