



DOI: 10.19181/inter.2026.18.2.3
EDN: NCZXKA

Искусственный интеллект и видеоанализ в качественной социологии: обзор новейших исследований¹

Ссылка для цитирования:

Баньковская С. П., Идоленко В. В. Искусственный интеллект и видеоанализ в качественной социологии: обзор новейших исследований // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2026. Т. 18. № 2. С. 161–179. <https://doi.org/10.19181/inter.2026.18.2.3> EDN: NCZXKA

For citation:

Bankovskaya S. P., Idolenko V. V. (2026) Artificial Intelligence and Video Analysis in Qualitative Sociology: Recent Research Review. *Interaction. Interview. Interpretation*. Vol. 18. No. 2. P. 161–179. <https://doi.org/10.19181/inter.2026.18.2.3>



Баньковская Светлана Петровна

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»; ПСТГУ,
Москва, Россия

E-mail: sbankovskaya@gmail.com



Идоленко Виктория Викторовна

ПСТГУ,
Москва, Россия

E-mail: victoriaidolenko@gmail.com

В статье предложен обзор новейших публикаций, в которых рассматриваются проблемы интегрирования искусственного интеллекта (ИИ) как инструмента в качественные социологические исследования. Особое внимание уделено мультимодальным качественным исследованиям, использующим видеоданные и применяющим видеоанализ как основу методологического дизайна. Обзор более 70 публикаций позволил говорить об особенностях включения ИИ

¹ Статья подготовлена в рамках проекта «Община и литургия: пространство православного храма в коммуникативных практиках прихожан» при поддержке Фонда развития ПСТГУ и Фонда «Живая традиция» (2025–2026 гг.).

в исследовательский процесс и сопутствующих преимуществах и проблемах, среди которых: эпистемологические и этические вопросы, изменение самой природы данных и процедур их сбора и обработки, взаимодействие ИИ и исследователей на разных этапах исследования, применение мультимодальных больших языковых моделей (MLLM) в видеоисследованиях и др.

Ключевые слова: качественные исследования в социологии; искусственный интеллект; видеоисследования; мультимодальные большие языковые модели (MLLM); экосистемы специализированных инструментов и датасеты; автоматизированный видеоанализ и компьютерное зрение

Введение

В настоящее время ИИ и большие языковые модели (large language models — LLM) уже глубоко интегрированы в практику социологических исследований, в том числе и использующих качественные методы [Davidson, 2024; Kulkarni, Cameron, Gehman et al., 2024; Müller, Kempton, Mønsted, 2024; Dellafiore, Sabo, Collaro et al., 2025; Nicmanis, Spurrier, 2025; Cook, Ginsburg, Sawatsky et al., 2025; Çelik, 2025; Duke, 2025; Guo, Fang, 2025; Jowsey, Braun, Clarke et al., 2025; Paulus, Marone, 2025; Pink, 2025; Retkowski, Sudmann, Waibel, 2025; Wachinger, Bärnighausen, Schäfer et al., 2025; Franken, Vepřek, 2026; Marciniak, 2026; Paulus, Lester, Davis, 2026; Witte, Bayer, Weber, 2026]. Можно сказать, что внедрение ИИ в эмпирическую социологию стало поворотным моментом в ее развитии, сопоставимым по значимости с доступностью интернета для сбора данных и их компьютерной обработкой. А незадолго до этого момента в исследовательской практике был отмечен еще один существенный методологический поворот — визуальный, связанный с использованием видеоданных и видеоанализа. Наложение/пересечение этих двух событий может иметь эвристические следствия для качественной социологии. Качественная методология, укорененная в интерпретативистской парадигме, работает преимущественно с текстами/смыслами (или с изображениями и видео, переводимыми в тексты), что предполагает высокий уровень индексичности данных и включение широкого культурного контекста в их анализ, ограниченный человеческими, временными и когнитивными ресурсами. Увеличение объема и возрастание сложности данных (в первую очередь, мультимодальных видеоданных) открывает путь к внедрению активного взаимодействия между человеком и машиной (ИИ) в процесс интерпретации, где ИИ используется как инструмент и сбора, и анализа данных [Ворошилова, 2025; Смирнов, 2025; Roberts, Baker, Andrew, 2024; Wachinger, Bärnighausen, Schäfer et al., 2024; Abramson, Prendergast, Li et al., 2025; Akpan, Kobara, Owolabi et al., 2025; Cabanillas-García, Sánchez-Gómez, del Brío-Alonso, 2025; Retkowski, Sudmann, Waibel et al., 2025; Artz, 2026].

Какие возможности и какие фундаментальные вызовы влечет за собой такое взаимодействие?



За последние несколько лет произошла определенная эволюция применения ИИ в качественных исследованиях: спорадические / новаторские / поисковые эксперименты с использованием ИИ для сбора/анализа текстовой информации сменяются систематическим (даже рутинным) включением ИИ в исследовательскую практику, что ведет к формированию полноценного специализированного научного направления в эмпирической социологии. Все чаще в публикациях предметом обсуждения становятся обобщенные стандартизированные воспроизводимые методы качественного анализа с помощью ИИ [Савинская, 2025; Хуснутдинова, Баранова, Зубова, 2025].

При первом приближении уже сейчас можно выделить несколько областей в исследовательской практике качественной социологии, каждая из которых имеет свою логику развития взаимодействия с ИИ и свою специфическую проблематику, вытекающую из этого взаимодействия:

- прежде (и чаще) всего, ИИ применяется как инструмент библиографического поиска, отбора релевантных источников в исследовательских целях [Bolaños, Salatino, Osborne et al., 2024; Ejjami, 2024; Mozelius, Humble, 2024; Törnberg, 2024; Cappello, Madireddy, Underwood et al., 2025; Costa, Burneo, Kasperuniene, 2025; Malik, Terzidis, 2025; Susnjak, Hwang, Reyes et al., 2025; Tosi, 2025];
- ИИ (и взаимодействие с ИИ) выступает также и как объект исследования, в качественном варианте — как объект (авто)этнографии [Seta, Pohjonen, Knuutila, 2024; Messeri, Crockett, 2024; Krapp, Neuhaus, Hassenzahl et al., 2024; Tsvetkova, Yasserli, Pescetelli et al., 2025; Wang, 2025; Jarrahi, 2025; Gao, Lee, Burtch et al., 2025; Artz, 2026];
- особую проблематику для качественных исследований составляют этические вопросы, связанные с применением ИИ² [Пчегатлук, Косивченко, 2024; Хуснутдинова, Баранова, Зубова, 2025; Davison, Chughtai, Nielsen et al., 2024; Cardoso Sampaio, Souza, 2024; Marshall, Naff, 2024; Jowsey, Braun, Clarke et al., 2025; Latinović, Krčadinac, Stanković et al., 2025; Cabanillas-García, Sánchez-Gómez, del Brío-Alonso, 2025].

Главное преимущество внедрения ИИ — значительное повышение эффективности анализа, позволяющее обрабатывать большие массивы текстовой информации в сжатые сроки, быстро генерировать тематические обобщения, выявлять скрытые закономерности и минимизировать ошибки, связанные с человеческой усталостью при ручном кодировании [Хуснутдинова, Баранова, Зубова, 2025; Галкин, Петухова, Парфенова, 2025; Perkins, Roe, 2024; Grigoryan, 2025; Artz, 2026]. Кроме того, ИИ существенно ускоряет (и удешевляет) процесс сбора данных (конструируя синтетических (гибридных) респондентов и адаптированных интервьюеров) [Ворошилова, 2025; Филипова, Абросимова, Зубова, 2025; Савинская, 2025; Shin, Hedderich, Rey et al., 2024; Eryaman, 2025; Gu, Chandrasegaran, Lloyd, 2025; Kapania, Agnew, Eslami et al., 2024], а большие языковые модели (LLM) демонстрируют впечатляющие возможности

² Важно отметить, что практически все упомянутые в нашем обзоре публикации в той или иной степени проблематизируют использование ИИ-инструментов на всех этапах качественного исследования и рассматривают этические последствия их применения.

в анализе текста — от базовой тематической кластеризации до генерации кодификационных книг.

Наконец, ИИ становится все более незаменимым в сборе и анализе визуальной информации, особенно в мультимодальном анализе видеоданных.

Количество публикаций, связанных с применением ИИ в качественных исследованиях, увеличивается лавинообразно, поэтому приведенный выше перечень областей исследования с использованием ИИ не может быть исчерпывающим, но даже этот набор публикаций рассмотреть более или менее содержательно в одном обзоре не представляется возможным. Поэтому мы ограничимся представлением публикаций, отсылающих к качественным исследованиям в социологии (и к междисциплинарным социальным исследованиям), проведенным с использованием видеоданных и мультимодального видеоанализа.

Методология отбора публикаций для обзора

Формирование корпуса источников для данного обзора осуществлялось в несколько этапов. Был применен метод «воронки» с опорой на поисковые алгоритмы, большие языковые модели (LLM, а также специализированные приложения на их основе. Исходной точкой послужил целенаправленный запрос в Google Scholar по ключевым словам на английском языке³, релевантным вопросу применения искусственного интеллекта в качественной социологии и видеоанализе с фильтром по временному диапазону — 2024–2026 гг. Указанное ограничение связано с экспоненциальным ростом публикаций, посвященных проблематике использования ИИ и LLM в исследовательской практике социальных наук, а также с ограниченными временными ресурсами.

Первичный набор публикаций был проверен на предмет тематического соответствия при помощи следующих ИИ-инструментов: приложения Perplexity и языковых моделей ChatGPT-5.4⁴ и DeepSeek⁵. Стартовый пул источников был сформирован вышеупомянутыми инструментами для уменьшения возможных смещений при субъективном подборе ключевых слов для поисковых запросов. На следующем этапе отбор статей проводился в ручном режиме, особое внимание уделялось наиболее свежим систематическим обзорам на исследуемую тему⁶: наиболее близкие тематике работы вносились в сводную таблицу. Последующее и достаточно значимое расширение корпуса обеспечил еще один ИИ-инструмент — ResearchRabbit⁷, позволяющий работать с сетями цитирований в формате визуального графа.

³ Поиск русскоязычных работ осуществлялся отдельно и был менее комплексным в силу значительно меньшего количества актуальных для исследуемой темы публикаций.

⁴ ChatGPT. URL: <https://chatgpt.com/> (дата обращения: 21.04.2026).

⁵ DeepSeek. URL: <https://www.deepseek.com> (дата обращения: 21.04.2026).

⁶ См., например, [Witte, Bayer, Weber, 2026].

⁷ ResearchRabbit. URL: <https://www.researchrabbit.ai/> (дата обращения: 21.04.2026).



В целях минимизации систематических пропусков и усиления поисковой вариабельности были задействованы еще два инструмента — Ai2 Asta⁸ и Consensus⁹, что позволило обнаружить источники за пределами первоначально очерченного тематического узла, но содержательно близкие к нашей базовой выборке. Все подходящие работы заносились в единую таблицу и классифицировались по выделенным категориям. В общей сложности в таблицу были внесены 248 статей. Соавторы совместно осуществляли отбор наиболее значимых и методологически обоснованных статей из сводной таблицы для итогового корпуса текстов. Финальный пул источников (79) был перенесен в отдельную таблицу и загружен в GPT-5.5 Thinking для следующего этапа аналитической обработки.

Надо иметь в виду, что различные LLM допускают смещения в подборе данных по языковому признаку. Так, например, DeepSeek предлагает исследования, опубликованные на китайском языке, в то время как ChatGPT — исключительно англоязычные публикации с незначительными смещениями/исключениями, если, например, работа написана на одном из европейских языков и имеет англоязычную аннотацию.

Технологическая трансформация видеоанализа на фоне внедрения ИИ

Анализ видеоданных в качественных социологических исследованиях, будь то этнографические наблюдения, анализ медиаконтента или изучение межличностных взаимодействий, традиционно опирался на ручной просмотр, кодирование и интерпретацию исследователем, что неизбежно ограничивало масштаб анализируемого материала и повышало риск субъективных искажений. Внедрение ИИ-инструментов обещает преодолеть эти ограничения, предлагая автоматизированное распознавание объектов, действий, эмоций и даже абстрактных понятий в видеопотоке.

Технологические трансформации исследовательского процесса с внедрением ИИ в визуальные исследования можно представить по трем основным направлениям.

1. Компьютерное зрение (computer vision) и автоматизированный видеоанализ — это изначальное и наиболее распространенное направление применения ИИ к сбору и анализу видеоданных в социологии, предполагающее автоматическое распознавание и классификацию визуальных элементов в видеопотоке, или более детально — детекция объектов (идентификация предметов и их расположения в кадре), распознавание поз и жестов (определение положений тела и ключевых точек), идентификация лиц и анализ мимики, а также распознавание конкретных действий и видов активности. ИИ используют для автоматизированного анализа видеозаписей в публичных

⁸ Ai2 ASTA. URL: <https://asta.allen.ai/> (дата обращения: 21.04.2026).

⁹ Consensus. URL: <https://consensus.app/> (дата обращения: 21.04.2026).

пространствах, для изучения социального дистанцирования, анализа невербальной коммуникации. Примечательна в этой связи предложенная Меллер и Айрольди трехшаговая модель интеграции машинного обучения в визуальный контент-анализ, объединяющая автоматизацию с человеческой экспертизой и рефлексивностью. Модель включает: а) эксплоративный анализ паттернов с использованием обучения без учителя; б) теоретически обоснованную классификацию изображений с применением сверточных нейронных сетей; в) контекстуально-чувствительную интерпретацию, обеспечивающую критическое осмысление выявленных паттернов [Møller, Airoldi, 2025]. Авторы применяют методы компьютерного зрения (различные архитектуры CNN с трансферным обучением) исключительно к статичным изображениям (фотографиям дипломатов в Twitter), чтобы автоматизировать процесс кодирования визуального контента.

2. Мультимодальные большие языковые модели (multimodal large language model — MLLM). Качественный скачок в возможностях анализа видеоданных связан с появлением MLLM, способных обрабатывать и интегрировать информацию из различных модальностей — текста, изображения, звука и видео. В отличие от традиционного компьютерного зрения, фокусирующегося на распознавании конкретных визуальных признаков, MLLM претендуют на понимание семантического содержания визуальных материалов.

Особый интерес для качественной социологии представляет предложенная Фу Сяосином и соавторами новая методология анализа длинных видеозаписей [Fu, Zhao, Wang, 2025]. Исследователи разработали подход, основанный на стратегии «нарезка — рекомбинация» (slice — recombination), позволяющей преодолеть технические ограничения существующих моделей в обработке протяженных видеозаписей. Суть метода заключается в сегментации длинного видео на короткие фрагменты, их последовательном анализе с помощью MLLM и последующем синтезе полученных интерпретаций. Исследование показало, что мультимодальные модели демонстрируют способность к темпоральному рассуждению, межмасштабному захвату деталей и мультимодальной семантической интеграции. При этом авторы подчеркивают необходимость сочетания автоматического анализа с традиционными качественными методами, в частности, с кодированием в обоснованной теории (grounded theory) и механизмом обратной привязки к временным меткам для верификации результатов.

3. Специализированные инструменты и датасеты. Параллельно с развитием базовых технологий формируется экосистема специализированных инструментов для социальных исследователей [Liu, Su, Seth, 2025]. Примером может служить представленный в 2025 году инструмент VisTopics, являющийся вычислительным фреймворком, объединяющим ИИ-генерируемые описания изображений, неконтролируемую кластеризацию и тематическое моделирование для крупномасштабного анализа визуальных датасетов. Еще одним значимым направлением является разработка методологий для автоматического извлечения из видеоконтента социальных сетей такого параметра, как «ценности». Так, в исследовании Старовольски-Шитрит с соавторами



[Starovolsky-Shitrit, Neduva, Doron et al., 2025] была предпринята первая попытка извлечения имплицитных ценностей из видео в TikTok на основе теории базовых ценностей Шварца [Schwartz, 1992].

Авторы сравнили два метода: прямой мультимодальный анализ, использующий слияние эмбедингов видео (VideoMAE), аудио (Wav2Vec2-Base) и текста (Sentence Transformers), а также большие языковые модели (Gemini и Mistral), и двухэтапный подход, в рамках которого видеоданные сначала конвертировались в подробный текстовый сценарий с помощью Gemini 1.5 Pro, а затем из полученных таким образом текстовых данных извлекались ценности либо посредством той же LLM в режиме few-shot, либо дообученными маскированными языковыми моделями (RoBERTa, DeBERTa, Longformer). Авторы делают вывод о том, что двухэтапная схема с использованием Gemini на обоих этапах продемонстрировала значительно более высокую эффективность по сравнению с прямым анализом видеоряда.

Применение ИИ-инструментов в качественных социологических исследованиях

Появление в методическом арсенале исследователей, использующих визуальные данные, таких инструментов, как MLLM, экосистем специализированных инструментов и датасетов, автоматизированного видеоанализа и компьютерного зрения, предоставляет новые возможности для социального анализа и существенным образом меняет исследовательский ландшафт качественной визуальной социологии. Можно наметить основные направления этих изменений.

Изучение социальных взаимодействий

Одной из наиболее амбициозных и одновременно проблематичных областей применения ИИ-видеоанализа в социологии является изучение социальных взаимодействий. Качественная социология традиционно уделяет особое внимание микро-социологическим процессам — тому, как люди координируют действия, интерпретируют намерения друг друга, выстраивают коммуникацию. Автоматизация анализа этих тонких процессов представляет собой серьезный вызов.

Исследования последних лет свидетельствуют о сохраняющемся фундаментальном разрыве между возможностями даже самых продвинутых ИИ-моделей и человеческой способностью к определению социальной ситуации и отслеживанию социальной динамики. В работе группы исследователей из Университета Джонса Хопкинса было показано, что люди значительно точнее интерпретируют динамические социальные сцены, чем ИИ [Garcia, McMahon, Conwell et al., 2024]. Исследователями был выявлен фундаментальный пробел в способности ИИ к «социальному зрению» (social vision) — пониманию действий и взаимодействий в динамике. Исследователи-люди намного точнее, чем ИИ, справлялись с задачей распознавания того, что происходит

между людьми в видеоклипах в различных социальных ситуациях. Это имеет принципиальное значение для методологии качественных исследований, так как указывает на то, что ИИ-инструменты в их нынешнем виде не могут заменить интерпретативную работу социолога, но должны рассматриваться как вспомогательное средство.

Тем не менее даже при существующих ограничениях ИИ-видеоанализ открывает новые возможности для изучения социальных взаимодействий. Тесты мультимодальных языковых моделей оценивают, насколько хорошо MLLM понимают реальное социальное взаимодействие. Недавно предложенный тест SIV-Bench [Kong, Zu, Chen et al., 2025] создан на основе 2792 тщательно отобранных видеороликов и 8792 пар вопросов и ответов, проверенных людьми. Этот тест охватывает три измерения: восприятие видимых событий, определение скрытого социального и психического состояния и прогнозирование развития взаимодействия, — на основе теории реляционных моделей Фиска.

Анализ публичного дискурса и социальных медиа

Видеоконтент социальных платформ представляет собой богатый источник данных о коллективных представлениях, ценностях и дискурсивных практиках. Исследование Джангироглу и Кючюка, посвященное изучению аудитории видеоконтента — реакциям (комментариям) пользователей YouTube на сгенерированные ИИ видео (синтетический видеоконтент), — демонстрирует продуктивность смешанного подхода, сочетающего количественное тематическое моделирование (LDA) (которое применяется для тематического моделирования текстовых комментариев пользователей к видео) с качественной интерпретацией [Jangiroğlu, Küçük, 2025]. Анализ более 11 000 комментариев позволил авторам разработать трехуровневую модель пользовательского опыта, включающую: 1) социотехнические системы и платформы; 2) контент и эстетику, сгенерированные ИИ; 3) социальные и этические импликации. Применение модели установок ABC (affective, behavioral, cognitive) к этой структуре позволило выявить различные измерения пользовательского опыта — от аффективных реакций (uncanny valley — эффект «зловещей долины») до когнитивных (эпистемическая тревога).

Исследование социальных концептов и самопрезентации

Особого внимания заслуживают работы, направленные на оценку способности мультимодальных моделей интерпретировать абстрактные социальные концепты в пользовательском видеоконтенте. В исследовании Лю и соавторов модель LLaVA-1.6 Mistral 7B была применена к анализу 725 ключевых кадров из 142 коротких видео YouTube, посвященных депрессии, с целью оценки ее способности распознавать концептуальное содержание в четырех измерениях самораскрытия [Liu, Su, Seth, 2025]. Полученные результаты оказались неоднозначными: вопреки ожиданиям, большая детализация промптов не приводила к улучшению согласованности между человеком и ИИ, а такие факторы, как сложность концепта и жанровое разнообразие,



оказывали существенное влияние на результаты. Данное исследование не только демонстрирует потенциал MLLM в анализе социальных концептов, но и указывает на необходимость более человекоцентрированных стратегий оценки и дизайна промптов.

Методологические вызовы и эпистемологические вопросы

Внедрение ИИ в качественный видеонализ оказалось сопряжено с рядом фундаментальных методологических и эпистемологических проблем, требующих исследовательской рефлексии.

Проблема валидности и надежности. Применение компьютерного зрения в социальных науках ставит вопрос о валидности и надежности получаемых результатов. Как отмечают Чжан Лунь и соавторы в обзоре социально-научных применений компьютерного зрения, существуют серьезные вызовы, связанные с измерением визуальных переменных — их надежностью и валидностью в социологическом контексте [Zhang, Fan, Wu 2024]. Технически точное распознавание объекта не гарантирует социологически релевантной интерпретации: камера может безупречно зафиксировать жест, но его значение, связанное с индексичностью, остается предметом интерпретации.

«Черный ящик» и объяснимость. Качественные исследования традиционно ценят прозрачность аналитической процедуры и возможность проследить путь от эмпирических данных к теоретическим выводам. Современные обширные нейронные сети, напротив, функционируют как «черные ящики», внутренняя логика которых непрозрачна даже для их создателей [Vigren, Paredes, 2026]. Это создает напряжение между технологической эффективностью и методологической обоснованностью. Кроме того, зачастую ИИ предлагает лишь поверхностный анализ материала, ограничивается генерацией общих выводов, не проникая в глубинные смыслы, доступные опытному исследователю. Отсюда — систематические смещения в анализе видеоданных и ошибки в их кодировании, не учитывающие специфические характеристики респондентов.

В работах Центра перспективных интернет-исследований (CAIS) разрабатываются подходы к партисипативному проектированию программного обеспечения, которые предполагают множество методов активного вовлечения пользователей в процесс разработки систем ИИ и машинного обучения как нового типа совместного творчества. Такие подходы нацелены в конечном счете на демократизацию машинного обучения и повышение доверия к ИИ путем увеличения прозрачности и понятности/объяснимости систем ИИ [Heuer, Glassman, 2024; Jarke, Heuer, 2024].

Проблема человеческого фактора в автоматизированном анализе. Парадоксальным образом использование ИИ не устраняет, а лишь трансформирует роль человеческого фактора в исследовании в целом и в анализе видеоданных в частности. «Человеческая предвзятость может быть

привнесена на этапе выбора обучающих данных, на этапе формулировки промптов, интерпретации результатов. Как показано в трехшаговой модели Меллера и Айрольди, именно третий этап — контекстуально-чувствительная интерпретация, во многом зависящая от сложности, „плотности“, степени индексичности контекста, и выполняемая человеком, — остается критически важным для обеспечения научной ценности результатов [Møller, Airolodi, 2025; Kommers, Hemment, Antoniak et al., 2025].

Кроме того, генеративные модели (такие, как, например, DALL-E 2) зачастую воспроизводят существующие социальные предубеждения, что и подтверждается исследованиями [Jang, Chen, Kang et al., 2024]. Так, при визуализации районов Бостона ИИ изображал места проживания «черного сообщества» неприглядными и запущенными, а «белого» — ухоженными даже при идентичных базовых промптах [Jang, Chen, Kang et al., 2024]. Во избежание такого рода стигматизаций требуется строгий этический контроль и прозрачность алгоритмов обучения.

Этические аспекты. Среди основных этических вопросов в исследованиях, использующих видео, можно выделить **приватность и информированное согласие**. Использование видеоданных в социологических исследованиях всегда требовало особого внимания к вопросам приватности, однако масштабная автоматизация анализа кратно повышает этические риски. Возможность обрабатывать огромные массивы видеозаписей, извлекая из них детальную информацию о поведении, эмоциях и взаимодействиях людей, создает принципиально новую ситуацию. Традиционные механизмы информированного согласия, разработанные для небольших выборок и ручного анализа, оказываются недостаточными в контексте крупномасштабного автоматизированного анализа. Этические проблемы получения и использования видеоданных относятся к числу наиболее острых вызовов для социально-научного применения компьютерного зрения [Golann, Bougher, Hall et al., 2024; Levine, Philpot, Nightingale et al., 2024].

Манипуляция и дипфейки. Расширение использования ИИ для создания и анализа видеоконтента происходит на фоне стремительного распространения технологий генерации синтетического видео. Это создает двойной вызов для социологов: с одной стороны, генеративный ИИ производит новый тип данных, требующих изучения с учетом их специфики, рассмотренной в «теории не-репрезентации» [Bankovskaya, 2017]; с другой стороны, социологи должны критически оценивать достоверность анализируемых ими видеоматериалов.

Исследователи предупреждают, что бесконтрольное распространение ИИ-сгенерированного видео может привести к так называемому цифровому загрязнению — наполнению обучающих выборок искаженными данными, что в конечном счете ведет к деградации качества информации. К тому же некоторые модели генерируют несуществующую информацию (галлюцинации), искажая смысл цитат и приводя к потере смысловой целостности текста.

Этические кодексы и регулирование. На институциональном уровне происходит постепенное формирование нормативной базы. В России действует



этический кодекс ИИ¹⁰, предполагающий должность уполномоченного по этике; крупные IT-корпорации осознают потребность в философах, социологах, специалистах по коммуникации в составе команд разработчиков. При этом эксперты подчеркивают, что каждая область профессиональной практики сталкивается с различными особенностями применения ИИ, и в разных областях должны быть разработаны свои регламенты, соотнесенные с профессиональными этическими декларациями. Для академических социологических исследований это означает необходимость выработки специфических этических руководств, учитывающих особенности качественного видеоанализа.

Заключение

ИИ и технологии автоматизированного видеоанализа открывают перед качественной социологией принципиально новые возможности — от масштабного анализа публичного дискурса в социальных медиа до систематического изучения микросоциальных взаимодействий. Мультимодальные большие языковые модели, инструменты компьютерного зрения и специализированные аналитические фреймворки позволяют исследователям работать с объемами видеоданных, немислимыми в эпоху исключительно когнитивного анализа.

Массивы видеоданных, используемых в качественных исследованиях, уже настолько велики, что позволяют их классифицировать по нескольким критериям. С точки зрения практического применения ИИ-инструментов к анализу видеоданных можно выделить исследования в области образования, медицины, правоохранительной деятельности, городского планирования и навигации (для определения идентичности места и визуализации уникальных черт городов), в медиаисследованиях (автоматическая классификация новостного видеоконтента по темам политики, кризисов, экологии).

Другим критерием классификации могут служить теоретико-методологические подходы к использованию видеоданных в качественном исследовании. Среди этих подходов выделяются этнометодология и разговорный анализ (EM/CA). Эти исследования фокусируются на ситуативном действии. Основное внимание здесь уделяется началу / завершению контакта, его прерыванию и невербальному поведению. Еще одним подходом можно считать систематическое социальное наблюдение (SSO/VBSSO) — подход, объединяющий компьютерное зрение и тематическое моделирование для выявления скрытых нарративов в больших массивах видеоданных. Третьим критерием классификации могут служить используемые в анализе видеоданных технологии: компьютерное зрение (CV) — модели YOLO для распознавания объектов и GPT-4v для анализа видеок кадров; обработка естественного языка (NLP) и звука — нейросеть Whisper для транскрибирования речи с последующим тематическим моделированием текстов; генеративные модели — ChatGPT и DALL-E 2 для создания текстовых и визуальных образов.

¹⁰ Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта // Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_470682/ (дата обращения: 21.04.2026).

При этом с накоплением больших массивов видеоданных наблюдается постепенный переход от «вирусности» к системности. Использование ИИ дает возможность исследователям перейти от анализа редких, или «вирусных», видео к изучению повседневных, рутинных взаимодействий, которые составляют 99% данных. Это помогает формировать объективную картину происходящего, а не опираться лишь на редкие и уникальные случаи. Мультиmodalность становится уже аналитическим стандартом качественных видеоисследований. Наиболее эффективные результаты достигаются при интеграции видео-, аудио- и текстовых данных. ИИ способен связывать визуальные образы (например, жесты или объекты) с лингвистическими паттернами, подчеркивая индексичность контекста происходящего.

Несмотря на весь потенциал алгоритмических решений сложных социальных ситуаций, ИИ все еще сталкивается с трудностями в понимании нюансов и специфических деталей в визуальном измерении взаимодействия, таких как, например, паузы в разговоре или невербальные сигналы начала и завершения коммуникации.

Вместе с тем проведенный обзор демонстрирует, что технологический прогресс не отменяет фундаментальных принципов качественной методологии — рефлексивности, чувствительности к индексичности социальных феноменов, интерпретативной глубины. Сохраняющийся разрыв между алгоритмическим распознаванием паттернов и человеческими интерпретациями социального смысла указывает на то, что ИИ в обозримой перспективе останется инструментом-помощником, а не заменой социолога-исследователя. ИИ постепенно трансформируется из потенциальной угрозы в практический инструмент масштабирования знания. Однако его внедрение требует преодоления технологических барьеров (связанных с качеством звука, стоимостью API) и тщательной работы по минимизации как предвзятости данных, так и предвзятости в работе LLM-инструментов.

Наиболее продуктивной стратегией представляется развитие гибридных методологий, в которых вычислительная мощь ИИ сочетается с аналитической компетенцией и теоретической подготовкой исследователя. Такого рода гибридная методология представляется как сочетание [Abramson, Prendergast, Li et al., 2025]: 1) автоматизации рутинных задач (транскрибирования, первичного кодирования, лексического анализа), 2) глубокой интерпретации исследователем — как на стадии отбора видеоданных, так и в ходе их анализа, а особенно — на стадии выводов и теоретических обобщений (смысловой анализ, контекстуализация), и 3) рефлексии и постоянного критического анализа взаимодействия с ИИ [Hughes, Homan, O'Reilly et al., 2025; Messner, Smith, Richards, 2025; Wheeler, 2025; Wheeler, 2026].

Этические вопросы использования ИИ в качественных видеоисследованиях неизменно выходят на первый план [Pant, Hoda, Tantithamthavorn et al., 2024]. Среди ключевых проблем: приватность данных, алгоритмическая предвзятость, необходимость информированного согласия при использовании ИИ для анализа, а также фундаментальный вопрос о моральной ответственности: ИИ не испытывает морального давления, не боится последствий и не несет социальной ответственности.



Таким образом, на повестке дня стоит не просто техническая задача внедрения новых инструментов, но глубокая эпистемологическая рефлексия о том, как меняется природа социологического знания в эпоху искусственного интеллекта [Marciniak, 2026].

Литература/ References

Ворошилова А. И. Искусственный интеллект в социологическом исследовании: опыт использования для обработки и анализа интервью // Социодинамика. 2025. № 2. С. 1–13. DOI: <https://doi.org/10.25136/2409-7144.2025.2.73330> EDN: HSPJRS

Voroshilova A. I. (2025) Artificial Intelligence in Sociological Research: Experience of Using It for Interview Processing and Analysis. *Sotsiodinamika* [Sociodynamics]. No. 2. P. 1–13. DOI: <https://doi.org/10.25136/2409-7144.2025.2.73330> (In Russ.)

Галкин К. А., Петухова И. С., Парфенова О. А. OPEN AI как помощник при анализе интервью // Социологические исследования. 2025. Т. 51. № 4. С. 105–116. DOI: <https://doi.org/10.7868/S3034601025040095>

Galkin K. A., Petukhova I. S., Parfenova O. A. (2025) Open AI as Assistants in Interview Analysis. *Sotsiologicheskie Issledovaniya* [Sociological Studies]. Vol. 51. No. 4. P. 105–116. DOI: <https://doi.org/10.7868/S3034601025040095> (In Russ.)

Пчегатлук С. К., Косивченко Е. В. Искусственный интеллект в социологическом измерении // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2024. № 6. С. 1–6. DOI: <https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-6-34>

Pchegatluk S. K., Kosivchenko E. V. (2024) Artificial Intelligence in the Sociological Dimension. *Gumanitarnye, Sotsialno-Ekonomicheskie i Obshchestvennye Nauki* [Humanities, Social-Economic and Social Sciences]. No. 6. P. 1–6. DOI: <https://doi.org/10.24412/2220-2404-2024-6-34> (In Russ.)

Савинская О. Б. Применение ИИ для разработки категорий в качественном исследовании: что возможно в текущем моменте // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2025. Т. 19. № 3. С. 63–72. DOI: <https://doi.org/10.63973/1998-6785/2025-3/63-72>

Savinskaya O. B. (2025) Using AI to Develop Categories in Qualitative Research: What is Possible at the Moment. *Oykumena. Regionovedcheskie Issledovaniya* [Ojkumena. Regional Researches]. Vol. 19. No. 3. P. 63–72. DOI: <https://doi.org/10.63973/1998-6785/2025-3/63-72> (In Russ.)

Смирнов В. А. Генеративные нейронные сети в эмпирическом социологическом исследовании: возможности и ограничения // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2025. Т. 19. № 3. С. 52–62. DOI: <https://doi.org/10.63973/1998-6785/2025-3/52-62>

Smirnov V. A. (2025) Generative Neural Networks in Empirical Sociological Research: Opportunities and limitations. *Oykumena. Regionovedcheskie Issledovaniya* [Ojkumena. Regional Researches]. Vol. 19. No. 3. P. 52–62. DOI: <https://doi.org/10.63973/1998-6785/2025-3/52-62> (In Russ.)

Хуснутдинова М., Баранова И., Зубова О. Искусственный интеллект в качественном анализе данных фокус-групп: сравнительное исследование ручного и автоматизированного подходов // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2025. Т. 19. № 3. С. 73–83. DOI: <https://doi.org/10.63973/1998-6785/2025-3/73-83>

Khusnutdinova M., Baranova I., Zubova O. (2025) Artificial Intelligence in Qualitative Focus Group Data Analysis: A Comparative Study of Manual and Automated Approaches. *Oykumena. Regionovedcheskie Issledovaniya* [Ojkumena. Regional Researches]. Vol. 19. No. 3. P. 73–83. DOI: <https://doi.org/10.63973/1998-6785/2025-3/73-83> (In Russ.)

Филипова А. Г., Абросимова Е. Е., Зубова О. Г. Метод синтетических фокус-групп в контексте цифровой трансформации социологического исследования // Социодинамика. 2025. № 5. С. 1–17. DOI: <https://doi.org/10.25136/24097144.2025.5.74430> EDN: EUMCKL

Filipova A. G., Abrosimova E. E., Zubova O. G. (2025) The Method of Synthetic Focus Groups in the Context of Digital Transformation of Sociological Research. *Sotsiodinamika* [Sociodynamics]. No. 5. P. 1–17. DOI: <https://doi.org/10.25136/2409-7144.2025.5.74430> (In Russ.)

Abramson C. M., Prendergast T., Li Z., Dohan D. (2026) Qualitative Research in an Era of AI: A Pragmatic Approach to Data Analysis, Workflow, and Computation. *Annual Review of Sociology*. P. 1–37. DOI: <https://doi.org/10.48550/arXiv.2509.12503>

Akpan I., Kobara Y., Owolabi J., Akpan A., Offodile O. (2025) Conversational and Generative Artificial Intelligence and Human-Chatbot Interaction in Education and Research. *International Transactions in Operational Research*. Vol. 32. No. 3. P. 1251–1281. DOI: <https://doi.org/10.1111/itor.13522>

Artz M. (2026) Multi-Agent Ethnography: Post-Conventional Anthropological Practice Through Human–AI Collaboration. *Anthropological Forum*. P. 1–19. DOI: <https://doi.org/10.1080/00664677.2026.2614501>

Bankovskaya S. P. (2017) Epistemological Premises of Converting Video of Social Events into the Narrative. *Interaction. Interview. Interpretation*. Vol. 9. No. 13. P. 39–43.

Bolaños F., Salatino A., Osborne F., Motta E. (2024) Artificial Intelligence for Literature Reviews: Opportunities and Challenges. *Scientometrics*. Vol. 129. P. 258–315. DOI: <https://doi.org/10.48550/arXiv.2402.08565>

Cabanillas-García J.L., Sánchez-Gómez M.C., del Brío-Alonso I. (2025) Voices of Researchers: Ethics and Artificial Intelligence in Qualitative Inquiry. *Information*. Vol. 16. No. 11. P. 938. DOI: <https://doi.org/10.3390/info16110938>

Cappello F., Madireddy S., Underwood R., Getty N., Chia N.L.-P., Ramachandra N., Nguyen J., Keçeli M., Mallick T., Li Z., Ngom M., Zhang, C., Yanguas-Gil, A., Antoniuk E., Kailkhura B., Tian M., Du Y., Ting Y.-S., Wells A., Nicolae B., Maurya A., Rafique M. M., Huerta E., Li B., Foster I., Steven. (2025) EAIRA: Establishing a Methodology for Evaluating AI Models as Scientific Research Assistants (Preprint). *Argonne National Laboratory*. P. 1–33. DOI: <https://doi.org/10.48550/arXiv.2502.20309>

Cardoso Sampaio R., Chagas V., Sinimbu Sanchez C., Gonçalves J., Borges T., Brum Alison M., Tigrinho C. S., Schwarzer Paz F. (2024) An Artificial Intelligence (AI)-Assisted Scoping Review of Emerging Uses of AI in Qualitative Research and Its Ethical Considerations. *Revista Pesquisa Qualitativa*. Vol. 12. No. 30. P. 1–28. DOI: <https://doi.org/10.33361/RPQ.2024.v.12.n.30.729>

Cook D. A., Ginsburg S., Sawatsky A. P., Kuper A., D'Angelo J. D. (2025) Artificial Intelligence to Support Qualitative Data Analysis: Promises, Approaches, Pitfalls. *Academic Medicine*. Vol. 100. No. 10. P. 1134–1149. DOI: <https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000006134>

Costa A. P., Burneo Arteaga P., Kasperuniene J. (2025) Mixed-Methods & AI for Methodological Literature Reviews. *The Qualitative Report*. Vol. 30. No. 10. P. 4515–4540. DOI: <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2025.8434>

Çelik N. (2025) New Methodological Trends in Sociology: An Assessment of Recent Studies. *Uluslararası Sosyal Bilimlerde Mükemmellik Arayışı Dergisi*. Vol. 8. P. 44–59. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.10444995>

Davidson T. (2024) Start Generating: Harnessing Generative Artificial Intelligence for Sociological Research. *Socius: Sociological Research for a Dynamic World*. Vol. 10. P. 1–17. DOI: <https://doi.org/10.1177/23780231241259651>

Davison R. M., Chughtai H., Nielsen P., Marabelli M., Iannacci F., van Offenbeek M., Tarafdar M., Trenz M., Techatassanasoontorn A. A., Díaz Andrade A., Panteli N. (2024) The Ethics of Using Generative AI for Qualitative Data Analysis. *Information Systems Journal*. Vol. 34. P. 1433–1439. DOI: <https://doi.org/10.1111/isj.12504>

Dellafiore F., Saba A., Collaro C., Artioli G. (2025) Artificial Intelligence in Qualitative Research: Insights from Experts via Reflexive Thematic Analysis. *Qualitative Health Research*. Vol. 36. No. 2–3. P. 145–165. DOI: <https://doi.org/10.1177/10497323251389800>

Duke M. R. (2026) Artificial Intelligence and the End(s) of Qualitative Data Analysis. *Human Organization*. Vol. 85. No. 1. P. 8–10. DOI: <https://doi.org/10.1080/00187259.2025.2546439>



Ejjami R. (2024) Integrative Literature Review 5.0: Leveraging AI and Emerging Technologies to Redefine Academic Research. *International Journal for Multidisciplinary Research*. Vol. 6. No. 5. P. 1–32. DOI: <https://doi.org/10.36948/ijfmr.2024.v06i05.28756>

Eryaman M.Y. (2025) The Evolving Landscape of Qualitative Research: Exploring the Potential and Navigating the Challenges of Artificial Intelligence. *International Journal of Qualitative Methods*. Vol. 24. P. 1–3. DOI: <https://doi.org/10.1177/16094069251400178>

Franken L., Vepřek L.H. (2026) AI in and for Qualitative Research. *Handbuch Soziale Praktiken und Digitale Alltagswelten*. P. 581–589. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-658-44521-8_98

Fu X., Zhao L., Wang A. (2025) Intelligent Image Analysis Based on Multimodal Large Models: A Case Study of Visual Ethnography. *Guangdong Social Sciences*. No. 5. P. 180–192. DOI: <https://doi.org/10.12451/202510.01699>

Gao Y., Lee D., Burtch G., Fazelpour S. (2025) Take Caution in Using LLMs as Human Surrogates. *Proceedings of the National Academy of Sciences*. Vol. 122. No. 24. P. 1–10. DOI: <https://doi.org/10.1073/pnas.2501660122>

Garcia K., McMahon E., Conwell C., Bonner M.F., Isik L. (2024) Modeling Dynamic Social Vision Highlights Gaps Between Deep Learning and Humans. *International Conference on Learning Representations (ICLR)*. P. 1–18. DOI: <https://doi.org/10.31234/osf.io/4mpd9>

Golann J.W., Bougher L., Hall R., Espenshade T.J. (2024) Sharing Big Video Data: Ethics, Methods, and Technology. *Sociological Methods & Research*. Vol. 55. No. 1. P. 1–33. DOI: <https://doi.org/10.1177/00491241241277524>

Grigoryan T. (2025) Weaving Meaning in the Digital Age: A Meta-Meta-Ethnography Enhanced by AI. *WCF Education*. Vol. 3. No. 1. P. 11–20. DOI: <https://doi.org/10.33422/wcfeducation.v3i1.1317>

Gu H., Chandrasegaran S., Lloyd P. (2025) Synthetic Users: Insights from Designers' Interactions with Persona-Based Chatbots. *Artificial Intelligence for Engineering Design, Analysis and Manufacturing*. Vol. 39. P. 1–17. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0890060424000283>

Guo J., Fang H. (2025) Dialogues of Sense and Algorithm: Reconfiguring Arts-Based Research in the AI Era. *Qualitative Inquiry*. (Advance online publication). DOI: <https://doi.org/10.1177/10778004251393201>

Heuer H., Glassman, E.L. (2024) Reliability Criteria for News Websites. *ACM Transactions on Computer-Human Interaction*. Vol. 31. No. 2. P. 1–33. DOI: <https://doi.org/10.1145/3635147>

Hughes J., Homan L., O'Reilly M., Hughes K. (2025) AI Voice Methodology: Using Generative AI in Qualitative Social Research. *Qualitative Inquiry*. P. 1–18. DOI: <https://doi.org/10.1177/10778004251401842>

Jang K.M., Chen J., Kang Y., Kim J., Lee J., Duarte F., Ratti C. (2024) Place Identity: a Generative AI's Perspective. *Humanities and Social Sciences Communications*. Vol. 11. No. 1. P. 635–650. DOI: <https://doi.org/10.1057/s41599-024-03645-7>

Jangiroğlu N., Küçük S. (2025) Recoding Reality: A Case Study of YouTube Reactions to Generative AI Videos. *Systems*. Vol. 13 No. 10. P. 1–38. DOI: <https://doi.org/10.3390/systems13100925>

Jarke J., Heuer H. (2024) Reassembling the Black Box of Machine Learning: Of Monsters and the Reversibility of Foldings. In: *Algorithmic Regimes: Methods, Interactions, and Politics*. Amsterdam: Amsterdam University Press. DOI: <https://doi.org/10.2307/jj.11895528.7>

Jarrahi M.H. (2025) Interviewing AI: Using Qualitative Methods to Explore and Capture Machines' Characteristics and Behaviors. *Big Data & Society*. Vol. 12. No. 3. P. 1–15. DOI: <https://doi.org/10.1177/20539517251381697>

Jowsey T., Braun V., Clarke V., Lupton D., Fine M. (2025) We Reject the Use of Generative Artificial Intelligence for Reflexive Qualitative Research. *Qualitative Inquiry*. P. 1–5. DOI: <https://doi.org/10.1177/10778004251401851>

Kapania S., Agnew W., Eslami M., Heidari H., Fox S.E. (2025) "Simulacrum of Stories": Examining Large Language Models as Qualitative Research Participants. *Proceedings of the 2025 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems*. P. 1–17. DOI: <https://doi.org/10.1145/3706598.3713220>

Kommers C., Hemment D., Antoniak M., Leibo J.Z., Long H., Robinson E., Sobey A. (2025) Meaning is Not a Metric: Using LLMs to Make Cultural Context Legible at Scale. *arXiv preprint*. P. 1–17. DOI: <https://doi.org/10.48550/arXiv.2505.23785>

Kong F., Zu W., Chen X., Yang Y., Zhu S.-C., Feng X. (2025) SIV-Bench: A Video Benchmark for Social Interaction Understanding and Reasoning. *arXiv preprint*. P. 1–25. DOI: <https://doi.org/10.48550/arXiv.2506.05425>

Krapp E., Neuhaus R., Hassenzahl M., Laschke M. (2024) In a Quasi-Social Relationship with ChatGPT. An Autoethnography on Engaging with Prompt-Engineered LLM Personas. *Proceedings of the 13th Nordic Conference on Human-Computer Interaction*. No. 79. P. 1–16. DOI: <https://doi.org/10.1145/3679318.3685501>

Kulkarni M., Cameron L.D., Gehman J., Glaser V.L., Greenwood M., Islam G., Lindebaum D., Mantere S., Pachidi S., Petriglieri G., Rahman H.A., Vaara E., van den Broek E. (2024) The Future of Research in an Artificial Intelligence-Driven World. *Journal of Management Inquiry*. Vol. 33. No. 3. P. 207–229. DOI: <https://doi.org/10.1177/10564926231219622>

Kvist Møller A.H., Airoidi M. (2025) With Eyes of a Machine: A Three-Step Guide for Applying Machine Learning to Visual Content Analysis in Social Research. *Big Data and Society*. Vol. 12. No. 2. P. 1–13. DOI: <https://doi.org/10.1177/205395172511343860>

Latinović B., Krčadinac O., Stanković Z., Stošić L. (2025) The Sociology of Artificial Intelligence Through the Lens of Ethics in the Digital Age. *Journal of UUNT: Informatics and Computer Sciences*. Vol. 2. No. 1. P. 1–8. DOI: <https://doi.org/10.62907/juuntics2502010011>

Levine M., Philpot R., Nightingale S.J., Kordoni A. (2024) Visual Digital Data, Ethical Challenges, and Psychological Science. *American Psychologist*. Vol. 79. No. 1. P. 109–122. DOI: <https://doi.org/10.1037/amp0001192>

Liu J., Su Y., Seth P. (2025) Can Large Language Models Grasp Concepts in Visual Content? A Case Study on YouTube Shorts about Depression. *Extended Abstracts of the CHI Conference on Human Factors in Computing Systems (CHI EA '25)*. No. 127. P. 1–11. DOI: <https://doi.org/10.1145/3706599.3719821>

Nicmanis M., Spurrier H. (2025) Getting Started with Artificial Intelligence Assisted Qualitative Analysis: An Introductory Guide to Qualitative Research Approaches with Exploratory Examples from Reflexive Content Analysis. *International Journal of Qualitative Methods*. Vol. 24. P. 1–14. DOI: <https://doi.org/10.1177/160940692511354863>

Malik F.S., Terzidis O. (2025) A Hybrid Framework for Creating Artificial Intelligence-Augmented Systematic Literature Reviews. *Management Review Quarterly*. P. 1–27. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11301-025-00522-8>

Marciniak L. (2026) Two Decades of Reflection and Critique. The Continuous Fear of Replacement — The Renaissance of Feeling and Intuition in the Age of Artificial Intelligence in Qualitative Sociology Review (2005–2025). *Qualitative Sociology Review*. Vol. 22. No. 1. P. 6–22. DOI: <https://doi.org/10.18778/1733-8077.22.1.01>

Marshall D., Naff D.B. (2024) The Ethics of Using Artificial Intelligence in Qualitative Research. *Journal of Empirical Research on Human Research Ethics*. Vol. 19. No. 3. P. 92–102. DOI: <https://doi.org/10.1177/15562646241262659>

Messeri L., Crockett M.J. (2024) Artificial Intelligence and Illusions of Understanding in Scientific Research. *Nature*. Vol. 627. P. 49–58. DOI: <https://doi.org/10.1038/s41586-024-07146-0>

Messner R., Smith S., Richards C. (2025) Artificial Intelligence and Qualitative Data Analysis: Epistemological Incongruences and the Future of the Human Experience. *International Journal of Qualitative Methods*. Vol. 24. P. 1–13. DOI: <https://doi.org/10.1177/160940692511371481>

Müller S., Kempton A., Mønsted T. (2024) Is the Human Is Researcher Dead? Long Live the AI Researcher. *Proceedings of the 57th Hawaii International Conference on System Sciences (HICSS 2024)*. P. 207–216. DOI: <https://doi.org/10.24251/HICSS.2024.025>

Mozelius P., Humble N. (2024) On the Use of Generative AI for Literature Reviews: An Exploration of Tools and Techniques. *Proceedings of the 23rd European Conference on Research Methodology for Business and Management Studies*. Vol. 23. No. 1. P. 1–8. DOI: <https://doi.org/10.34190/ecrm.23.1.2528>



Pant A., Hoda R., Tantithamthavorn C., Turhan B. (2024) Ethics in AI through the Practitioner's View: A Grounded Theory Literature Review. *Empirical Software Engineering*. Vol. 29. No. 3. P. 1–48. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10664-024-10465-5>

Paulus T., Marone V. (2025) "In Minutes Instead of Weeks": Discursive Constructions of Generative AI and Qualitative Data Analysis. *Qualitative Inquiry*. Vol. 31. No. 5. P. 395–402. DOI: <https://doi.org/10.1177/10778004241250065>

Paulus T., Lester J., Davis C. (2026) The Construction of the Role of AI in Qualitative Data Analysis in the Social Sciences. *AI & Society*. Vol. 41. P. 1737–1748. DOI: <https://doi.org/10.1007/s00146-025-02488-3>

Perkins M., Roe J. (2024) The use of Generative AI in Qualitative Analysis: Inductive Thematic Analysis with ChatGPT. *Journal of Applied Learning and Teaching*. Vol. 7. No. 1. P. 390–395. DOI: <https://doi.org/10.37074/jalt.2024.7.1.22>

Pink S. (2025) Artificial Intelligence and the Futures Turn: An Anticipatory Infrastructure for Qualitative Methods. *Qualitative Research in Psychology*. P. 1–20. DOI: <https://doi.org/10.1080/14780887.2025.2570167>

Retkowski F., Sudmann A., Waibel A. (2025) The AI Co-Ethnographer: How Far Can Automation Take Qualitative Research? In: *Proceedings of the 5th International Conference on Natural Language Processing for Digital Humanities*. Albuquerque: Association for Computational Linguistics. P. 73–90. DOI: <https://doi.org/10.18653/v1/2025.nlp4dh-1.8>

Roberts J., Baker M., Andrew J. (2024) Artificial Intelligence and Qualitative Research: The Promise and Perils of Large Language Model (LLM) "Assistance". *Critical Perspectives on Accounting*. Vol. 99. P. 1–9. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2024.102722>

Schwartz S. (1992) Universals in the Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 20 Countries. *Advances in Experimental Social Psychology*. Vol. 25. P. 1–65. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60281-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60281-6)

Seta G. de, Pohjonen M., Knuutila A. (2024) Synthetic Ethnography: Field Devices for the Qualitative Study of Generative Models. *Big Data & Society*. Vol. 11. No. 4. P. 1–15. DOI: <https://doi.org/10.1177/20539517241303126>

Shin J., Hedderich M.A., Rey B.J., Lucero A., Oulasvirta A. (2024) Understanding Human–AI Workflows for Generating Personas. In: *Proceedings of the 2024 ACM Designing Interactive Systems Conference (DIS '24)*. P. 757–781. DOI: <https://doi.org/10.1145/3643834.3660729>

Starovolsky-Shitrit A., Neduva A., Doron N.A., Daniel E., Tsur O. (2025) The Value of Nothing: Multimodal Extraction of Human Values Expressed by TikTok Influencers. *arXiv preprint*. P. 1–18. DOI: <https://doi.org/10.48550/arXiv.2501.11770>

Susnjak T., Hwang P., Reyes N., Barczak A.L.C., McIntosh T., Ranathunga S. (2025) Automating Research Synthesis with Domain-Specific Large Language Model Fine-Tuning. *ACM Transactions on Knowledge Discovery from Data*. Vol. 19. No. 3. P. 1–39. DOI: <https://doi.org/10.1145/3715964>

Tosi D. (2025) Comparing Generative AI Literature Reviews Versus Human-led Systematic Literature Reviews: A Case Study on Big Data Research. *IEEE Access*. Vol. 13. P. 56210–56219. DOI: <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2025.3558096>

Törnberg P. (2024) Best Practices for Text Annotation with Large Language Models. *Sociologica*. Vol. 18. No. 2. P. 67–85. DOI: <https://doi.org/10.6092/issn.1971-8853/19461>

Tsvetkova M., Yasserli T., Pescetelli N., Werner T. (2024) A New Sociology of Humans and Machines. *Nature Human Behaviour*. Vol. 8. P. 1864–1876. DOI: <https://doi.org/10.1038/s41562-024-02001-8>

Vigren M., Lozano Paredes L. (2026) Struggling With the Black Box: Mapping Bias and Agency in Using Generative Artificial Intelligence in Qualitative Method Development. *Qualitative Inquiry*. P. 1–12. DOI: <https://doi.org/10.1177/10778004261434487>

Wachinger J., Bärnighausen K., Schäfer L.N., Scott K., McMahon S.A. (2025) Prompts, Pearls, Imperfections: Comparing ChatGPT and a Human Researcher in Qualitative Data Analysis. *Qualitative Health Research*. Vol. 35. No. 9. P. 951–966. DOI: <https://doi.org/10.1177/10497323241244669>

Wang S. (2025) AI for Social Science: A Sociology PhD Candidate's Autoethnography on How LLMs are Changing Research Work. *AI Magazine*. Vol. 46. No. 4. P. 1–9. DOI: <https://doi.org/10.1002/aaai.70046>

Wheeler K. (2025) How to Use Generative AI to Assist the Analysis of Qualitative Data [How-to Guide]. *Sage Research Methods: Data and Research Literacy*. In print. DOI: <https://doi.org/10.4135/9781036217471>

Wheeler K. (2026) Technological Reflexivity in Practice: How MAXQDA, NVivo, and ChatGPT Shape Qualitative Survey Analysis. *Qualitative Research in Psychology*. P. 1–27. DOI: <https://doi.org/10.1080/14780887.2025.2602820>

Witte J., Bayer S., Weber I. (2026) Use Cases for the Application of Generative Artificial Intelligence for Researchers: A Survey. *HAL*. P. 1–41.

Zhang L., Fan J., Wu Y. (2024) Review of Computer Vision Research in the Social Science Perspective: Theory, Methods, and Prospects. *New Media & Network*. Vol. 1. No. 2. P. 24–39.

Сведения об авторах:

Баньковская Светлана Петровна — кандидат философских наук, PhD, профессор кафедры анализа социальных институтов, ведущий научный сотрудник Центра фундаментальной социологии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; старший научный сотрудник, лаборатория «Социология религии», ПСТГУ, Москва, Россия. **E-mail:** sbankovskaya@gmail.com. **РИНЦ Author ID:** [6708-8350](https://elibrary.ru/6708-8350); **ORCID ID:** [0000-0002-2503-9556](https://orcid.org/0000-0002-2503-9556).

Идоленко Виктория Викторовна — религиовед, младший научный сотрудник научной лаборатории «Социология религии», ПСТГУ, Москва, Россия. **E-mail:** victoriaidolenko@gmail.com.

Статья поступила в редакцию: 29.04.2026

Принята к публикации: 15.05.2026

.....

Artificial Intelligence and Video Analysis in Qualitative Sociology: Recent Research Review

DOI: [10.19181/inter.2026.18.2.3](https://doi.org/10.19181/inter.2026.18.2.3)

Svetlana P. Bankovskaya *HSE University; St. Tikhon's Orthodox University
for the Humanities, Moscow, Russia
E-mail: sbankovskaya@gmail.com*

Victoria V. Idolenko *St. Tikhon's Orthodox University for the Humanities,
Moscow, Russia
E-mail: victoriaidolenko@gmail.com*

The article provides an overview of recent publications examining the integration of Artificial Intelligence (AI) as a tool in qualitative sociological research. Particular attention is paid to multimodal qualitative research using video data and employing video analysis as the basis for methodological design. A review of over 70 publications highlights the features of incorporating



AI into this type of research process and its associated benefits and challenges, including epistemological and ethical issues, changes in the nature of data and procedures for collecting and processing the data, interactions between AI and researchers at different stages of research, and the use of multimodal large-scale language models (MLLMs) in video research.

Keywords: qualitative research in sociology; artificial intelligence; video research; multimodal large-scale language models (MLLM); ecosystems of specialized tools and datasets; automated video analysis and computer vision

Authors Bio:

Svetlana P. Bankovskaya — Candidate of Philosophy, PhD in Sociology, Associate Professor, Department for Social Institutions Analysis, Leading Researcher, Centre for Fundamental Sociology, HSE University; Senior Researcher, “Sociology of Religion” Laboratory, St. Tikhon’s Orthodox University for the Humanities, Moscow, Russia. **E-mail:** sbankovskaya@gmail.com. **RSCI Author ID:** 6708-8350; **ORCID ID:** 0000-0002-2503-9556.

Victoria V. Idolenko — Specialist of Religious Studies, Junior Researcher, “Sociology of Religion” Laboratory, St. Tikhon’s Orthodox University for the Humanities, Moscow, Russia. **E-mail:** victoriaidolenko@gmail.com.

Received: 29.04.2026

Accepted: 15.05.2026